**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 002826/04** | |
|  | |
| **בפני** | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **22/02/2005** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | | **עו"ד נועה ארזי** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | | |  |
|  | **ראכז גאבר** | | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | | **עו"ד מנצור שוועא** | **הנאשם** |
|  | |  | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

###### 

**גזר דין**

הנאשם הורשע על-פי הודאתו ב- 2 עבירות:

עבירה של החזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
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עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית – עבירה לפי סעיף 7 א)) ו- (ג) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ביום 16.11.04, בביתו שבטייבה, מעל ארון הכלים, החזיק הנאשם אקדח מסוג פג הונגרי – אקדח אשר נגנב מבעליו ביום 15.6.04 – ובתוכו מחסנית ובה 6 כדורים בקוטר 7.65 מ"מ.

כן, החזיק הנאשם מעל ארון הכלים, סם מסוכן מסוג מריחואנה במשקל כולל של 23.4 גרם ברוטו.

אין ספק בדבר חומרת עבירת ההחזקה בנשק, במיוחד בצוק העיתים הבטחוני דהיום – שאילו הגיע זה לידי גורם פלילי או עוין, היה ניתן לעשות בו שימוש מקפח חיי אדם, הגם שבפועל לא בוצע בו שימוש עברייני.

למותר לציין, כי העבירות בנשק הפכו לנגע ההולך ומרחיב בחברה, בייחוד באיזור בו בית משפט זה יושב בדין – והדבר ברור.

לעניין זה יפים דבריו של ביהמ"ש המחוזי ב[ע"פ 72157/04](http://www.nevo.co.il/case/390332) **מ"י נ' חסנין** **מסארווה:**

**"מדובר באזור שהחזקת הנשק בו הוא ענין נפוץ ביותר, "נגע ההולך ומרחיב"...ההימצאות השכיחה של נשק באזור מסוים, מחייבת החמרה משמעותית דווקא באותו אזור. לא ייתכן לשיטתנו, שאזור מסוים יהפוך למערב הפרוע".נ**

זו אף זו, שבכלי הנשק נמצאה תחמושת תואמת.

להדגשת חומרה זו, של העבירה בנשק, קבע המחוקק ענישה מירבית של 7 שנות מאסר, וגם הפסיקה התוותה ענישה מחמירה בגין עבירות שכאלה.

(לעניין זה ראה [ע"פ 8540/02](http://www.nevo.co.il/case/6131808) **חמזה זטאם נ' מ"י**, ע"פ 1332/04 **מ"י נ' יצחק פס ומתתיהו שבו**).

למותר לציין, כי גם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית אין להקל ראש, לפי שיש בה כדי לעודד את נפיצות הסם המסוכן.

הגם שאין ספק במינוריות של עבירת הסם, כשלעצמה, אל מול העבירה בנשק – שילוב העבירות מעצים את זו האחרונה.ב

לעניין זה ראה [ע"פ 72157/04](http://www.nevo.co.il/case/390332) דלעיל:

"איננו מזלזלים בקיומה של עבירת הסמים בצמוד לעבירת הנשק, שהרי המציאות מוכיחה שנשק וסמים הולכים הם שילוב רע"

הוסף לכך, שלנאשם גליון הרשעות קודמות – ת/1, הגם שהעבירה האחרונה בוצעה לפני כ- 8 שנים.

במצב דברים זה עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל.ו

לעומתה, פירט ב"כ הנאשם את נסיבות העבירה לקולא, כמו גם את אורח חייו הנורמטיבי, בדרך-כלל, של הנאשם. על כן, ביקש להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות.

כן נתתי דעתי, לעדותם של עדי האופי שהובאו מטעם ההגנה, כמו גם למכתב ההמלצה נ/2.נ

דודתו של הנאשם, ח"כ לשעבר, ציינה בפניי את תרומתו החברתית הרבה.ב

ידיד המשפחה ומנהל מח' הרווחה בטירה, דיבר אף הוא בשבחו של הנאשם.ו

כ"כ, הנאשם שוהה במעצר בית מלא, ולא ריצה עונשי מאסר בעבר – ואף בכך התחשבתי במדידת העונש.

אמנם, נתתי דעתי לאסופת הפסיקה שהציג בפניי הסנגור, אולם, כל תיק ונסיבותיו הוא, ואין ללמוד מהמקרים שהוצגו בפני על המקרה דנן.

לציין, כי גם בפס"ד אטיאס ([ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073)) לעניין שיקומו של העבריין, מסייג כב' השופט איילון: "בהתקיים, במקרה מסוים, נסיבות מיוחדות ונכונות".נ

יתר על כן: פעמים רבות, בוחנת התביעה שיקולים משיקולים שונים, שלא תמיד באים לידי ביטוי בפרוטוקול.

לאמור: כל מקרה לגופו, והשיקולים לקולא במקרה אחד לאו דווקא יפים במקרה אחר.

עם זאת, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, נטל אחריות והביע חרטה, ובכך גם חסך מזמנם של בית המשפט, התביעה ועדיה.

סוף דבר,

בהתחשב בנסיבות, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני גוזר על הנאשם 19 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 7 חודשים בפועל, ואילו 12 חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירות כעבירות בהן הורשע.

לציין, כי במדידת העונש התחשבתי גם במצבו המשפחתי וב- נ/1 - שאם לא כן הייתי משית עליו ענישה מכבידה יותר.

לצורך הבטחת ריצוי העונש, מוצא בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשם – עד לתום ריצוי עונשו.ב

מובהר בזה לנאשם, כי הצו לא יבוטל מעצמו, ועל הנאשם לפעול לביטולו – על בסיס אישור שב"ס לסיום ריצוי העונש.ו

כמו כן, על שב"ס להודיע לביהמ"ש על סיום ריצוי הנאשם את עונשו – על מנת שניתן יהא לבטל את צו הנ"ל, ללא דיחוי.נ

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.ב

**ניתנה היום, 22 בפברואר 2005, בפומבי, במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה